

儒学视野中的共同富裕:哲学依据、 理念内涵及其实现

郭敏科

(北京化工大学马克思主义学院, 北京, 100029)

摘要:共同富裕是社会主义的本质要求,也是千百年来中国人民的朴素愿望。儒家虽没有明确提出“共同富裕”的概念,但在摆脱贫困、追求美好社会的理论和实践中包含着对共同富裕这一普遍价值的儒学表达和有益探索。当前学界虽关注到共同富裕与传统文化方面的联系,但对儒家“为何实现共同富裕”“实现何种共同富裕”“如何实现共同富裕”等问题及其支撑的哲学机理缺乏更为深入的探讨。儒家对共同富裕的思考更多基于道德哲学的角度,这主要有三点:一是就天道而言人道,以天道均平和仁爱之本作为共同富裕的哲学根据;二是采用道德正义的方式来实现公平正义的分配,注重物质和精神的同步富裕;三是强调正当合德的致富方式以及兼济天下的共富理念。这些为我们当前推动共有、共建、共富、共享的社会主义共同富裕提供了重要的思想资源。

关键词:传统儒家;共同富裕;天道均平;各安其性;兼济天下

中图分类号: D092; D61

习近平总书记在学习贯彻党的二十大精神研讨班开班式上指出:“中国式现代化,深深植根于中华优秀传统文化,体现科学社会主义的先进本质,借鉴吸收一切人类优秀文明成果,代表人类文明进步的发展方向,展现了不同于西方现代化模式的新图景,是一种全新的人类文明形态。”^[1]这一论断表明,中华优秀传统文化为中国式现代化的发展奠定了厚重的历史文化根基和现实发展动力,是其重要的思想渊源。作为中国式现代化的主要特征,共同富裕无疑具有代表意义。它既是社会主义的本质要求,也是千百年来中华民族共同的愿望。尽管古代思想家并未明确提出“共同富裕”这一概念,但中国人民从未停止过对摆脱贫困和实现全民富裕的追求。他们对“什么是一个好的社会”“如何走向一个好的社会”问题的思考蕴含着对共同富裕的有益探索。

学界对共同富裕与传统文化的关系已有一定研究,目前的探讨主要分两个方面:一是宏观层面的探讨,即将共同富裕与传统文化作为两个整体性的概念进行考察,如对儒学共同富裕的基本内

涵^[2]、特征及其当代意义^[3]以及借鉴等的探讨;二是微观层面的探讨,即将共同富裕与现代化的某个具体对象联系起来,阐明二者之间的联系及其价值转化,关注儒家的价值理念与第三次分配^[4]、慈善伦理^[5]、弥合收入差距^[6]等方面的关系,更多侧重于经济伦理层面的研究。

这些研究更多在于阐明二者之间的某种内在联系。总体来看,当前研究更多侧重于说明他们有哪些有益思想,对儒家为何实现共富、实现何种共富、如何实现共富背后的哲学机理缺乏更为深入的探讨。事实上,儒学视野中的共同富裕具有自身的话语体系以及表达方式,它自身的理论构思具有内在的完整逻辑。纵观儒学的缘起发展、社会基础及其理论特质,儒家更多从道德哲学角度来思考共同富裕,这不仅使得他们的共同富裕具有更多的伦理品格和道德理想主义的成分,也使得其在很多情况下缺乏实现的可能,这无疑构成了其内在不可化解的矛盾。对此做全面系统的研究,不仅有助于进一步把握传统文化中共同富裕的致思理路和优缺点,发掘有益价值元素,也有助于我们进一步发展中国

收稿日期:2024-04-23;修回日期:2024-05-30

基金项目:国家社会科学基金项目“1949以来中国共产党伦理思想研究”(19BZX111);北京化工大学本科教育教学改革研究项目“习近平文化思想融入‘思想道德与法治’课教学研究”(2023BHDJGY39);北京市高等教育学会年度立项重点课题“新文科视域下高校思政课教学案例库建设研究”(ZD202318);北京市思想政治工作研究会2024年基层立项重点课题“习近平文化思想引领首都高校立德树人实践研究”(jckt2024-06)

作者简介:郭敏科,博士,讲师,研究方向为中国传统伦理、马克思主义伦理。

E-mail: 472730768@qq.com

引文格式:郭敏科. 儒学视野中的共同富裕:哲学依据、理念内涵及其实现[J]. 南京工程学院学报(社会科学版), 2024, 24(2): 15-22.

式共同富裕理论,构建中国式现代化理论体系,推动实现全体人民的共同富裕。

一、哲学根据:天道均平与仁爱传统

“实现全体人民的共同富裕”包含对三个问题的思考:一是就共同富裕的主体而言,是“全体人民”而不是个别的某些人,这意味着富裕具有普遍性和普惠性,这就要求万物平等;二是就富裕的存在状态而言,它不是差异巨大的、不同步的富裕,而是具有“共同”属性的富裕,这意味着富裕具有个体与集体之间的同步性和关联性,这就要求万物相互依存;三是就实现的根据而言,除了前两者的客观依据以外,共同富裕的实现还需要主观依据。共同富裕毕竟是人类道德理想的体现,实现共同富裕必须立足于对人之为人的本质的认识。儒家对共同富裕的思考首先与对天道和人道的认识联系在一起。他们就天道而言人道,以天道均平作为共同富裕的价值基础。其次,他们通过肯定人之为人的仁爱之心,进一步为实现全体人民共同富裕提供了主观依据。这不仅是他们“宇宙观—价值观”的图景展现,也是追求公平正义的旨趣所在。

(一) 万物平等的生存前提

就生存属性来说,共同富裕的第一前提是万物平等。没有人人平等作为第一前提,那么全体的普遍性和普惠性也就无从谈起。普遍之所以在于普遍,在于其蕴含着个体间的平等,是内在于个体间联系的一种规定;平等之所以能够实现,恰在于它的普遍,它意味着一种宽广的范围。如果只是个别、个体的平等,也就不存在普遍。正因其广阔的范围,普遍才展开开来。普遍与平等是辩证统一的关系。因此,肯定万物平等,是万物得以共同进步、共同富裕的前提。儒家肯定这一点的方式主要集中在万物的产生与灭亡的规律上,换言之,生与死的平等蕴含了万物平等的根本基础。就万物的产生来看,万物在生命的初始形态上是平等的,万物皆源于天地。《周易》说:“有天地然后有万物,有万物然后有男女,有男女然后有夫妇,有夫妇然后有父子,有父子然后有君臣,有君臣然后有上下,有上下然后礼义有所错。”^[7]“天地”“万物”“男女”“夫妇”“父子”“君臣”“上下”“礼义”其实表达了一个基本的“宇宙—社会”演化图景。天地生万物,万物包括人类,故而在天地之下,万物是平等的,而后才有人类社会的各种分别。但即使是人类社会的区别,也是处在第一前提“天地生万物”之后的。因此,在人类努力追求的平等背后,还有一个更大的强制性的平等——天地规定的万物生老病死的

基本规律。由于宇宙的某种永恒的和超越人的生存之上的属性,人的价值自然而然蕴含着对宇宙的模仿,这也构成了人道效法天道的某种价值依据。

宋明时期,无论是张载所强调的“气”,还是二程所强调的“理”,事实上都蕴含着客观规律。“无论是张载的‘气本论’、朱熹的‘理本论’,还是王阳明的‘心本论’,气、理、心皆可看作是贯通天人的某种方式。”^[8]正是基于对此宇宙客观规律及其必然性的认识,人们加深了对天地之下万物平等一体性的认识,进而在道德哲学的关怀中,内蕴了共同富裕的价值追求。换句话说,在生死公正的必然性之中内蕴着人人生而平等、死而平等的普遍平等价值。由此,万物平等,故而人人平等。共同富裕的价值追求不仅是天道的内在规定,也是人道效法天道的必然选择。正如张岱年所言:“天人相通的学说,认为天之根本性德,即含于人之心性之中;天道与人道,实一以贯之。宇宙本根,乃人伦道德之根源;人伦道德,乃宇宙本根之流行发现。本根有道德的意义,而道德亦有宇宙的意义。人之所以异于禽兽,即在人之心性与天相通。人是禀受天之性德以为其根本性德的。”^[9]经由对宇宙客观规律的认识得出人世价值之理,这一思考路径的隐藏逻辑是:人的生存界限本然地决定着其价值界限,生死公正之中蕴含着生也平等、死也平等的自然公正和自然平等,这就是意义的内在必然性。但值得注意的是,儒家虽有抽象意义上的平等,但在时代具象化的过程中,这种平等很大程度上体现为封建社会君臣父子之间的等级秩序,实质上的平等很难实现。

(二) 相互依存的关系属性

就关系属性来说,共同富裕还在于万物的相互依存。如果万物平等解决的是天地与万物之间的关系问题,那么相互依存解决的就是万物之间个体与个体的关系问题,这二者辩证统一,缺一不可。如果万物不是相互依存的关系,那么万物平等就无法保证。在违背了普遍性和平等性原理的基础上,实现少数人的富裕也就是正当的。如果万物是相互依存的关系,那么,仅仅某些个体的进步还不够,还应该维持个体间一种共同进步的状态。相互依存就意味着个体总是与整体联系在一起,它们不是相互脱离和割裂的,而是共同进退的。正是每一个个体构成了整体,整体本身也就是个体的组成。因而个体之间事实上基于整体这一桥梁建立了紧密的联系。因此,个体的进步就能促进整体的进步,而整体的发展也能带动其他个体的发展。正是因为这种相互依存的关系,所以共同富裕成为可能。《中庸》有言:“万物并育而不相害,道并行而不悖,

小德川流,大德敦化,此天地之所以为大也。”^{[10]38}天地之大的包容性体现在“万物并育”和“道并行不悖”,体现在无形的“大德敦化”和有形的“小德川流”共同和谐存在。如果“大德”能够表征为一种普遍性意义上的天地之德,那么“小德”对应的就是每个具体的个体之德,二者的和谐存在则表明了“中和”理念本身所内蕴的个体的差异性与整体的普遍性之间的联系,即万物存在的多样性是整体存在的一个前提和基础。实现整体性的目的并不意味着消灭多样性,完成一种一致的统一,而是在保有多样性的基础上实现整体的发展。正是因为个体的共同发展,才构成了作为天地的大德。个体之德愈光辉闪耀,整体之德也就愈光明。正是在这一意义上,才有了儒家所追求的与天地合德、与鬼神合吉凶的“大人”。所谓“合”,最终就是晓畅义理、直达天道,通过天之所命之性的挺立、生生之道的贯通来昂然挺立于天地之间,成就“大人”。如牟宗三所言:“‘大人’又要‘与鬼神合其吉凶’,说明了大人的生命,应与宇宙的幽明两面都能做到息息相通的境界。换句话说便是人生的幽明两面应与宇宙的幽明两面互相感通而配合。……所谓‘大人’,须以全副生命与宇宙打成一片。如此,仁、智、圣的自体不是封闭的,而是直往上通,与天命天道遥遥地互相契接。”^{[11]34}由此来看,对宇宙万物相互依存客观规律的认识,决定了其价值追求是整体主义的而非个体主义的,即人们总是要在整体之中观照自身,则对自身有益的一切都将有益于整体。因而,在社会理想之共同富裕上的伦理品格就是:己欲立而立人,己欲达而达人。此所谓“达”,是在整体视角下个体发展同时的整体发展,不仅是作为整体主义的个体实现自己的内生之路,也是个体内在规定向上发展自然而然的结果。因此,在万物相互依存的规定中,共同富裕是个体发展自身的必然,也是自然而然的结果,具有客观和主观辩证统一的特点。

(三) 公正均衡的运动状态

就运动属性来说,共同富裕在于天道的公正均衡。实现共同富裕不仅关乎共同富裕的主体,也关乎实现的方式。是同步的共同富裕还是有差别的共同富裕,这涉及一种内在平等的尺度,即在一个动态的过程中维持一种均衡。在儒家看来,天地在运行过程中自然而然地内蕴着一种自然公正,这也是人类社会公正均衡的某种基础和依据。《中庸》有言:“中也者,天下之大本也;和也者,天下之达道也。致中和,天地位焉,万物育焉。”^[12]无论是“天地位”还是“万物育”,都以“中和”作为基础。“中”其实是均衡的集中表达。就事物自身而言,事物内

部是对立统一的均衡。张载认为:“一物而两体,其太极之谓与!阴阳天道,象之成也;刚柔地道,法之效也;仁义人道,性之立也。三才两之,莫不有乾坤之道。”^[13]无论是就事物自身而言,还是就天地万物的存在形式而言,它们都总是在自身与矛盾中维持着一种表面的均衡和稳定。由此,在宇宙观的前提下,人类社会自然也要维持一种内在的均衡,效法自然公正。这主要体现在:一者,人类是自然的一分子,自然遵从着自然的规律,这一点是不为人的意志而转移的。天道公正的规律同样作用于人世,人类和万物一样遵循着生老病死的规则,在这样强力的前置规则下,人类社会即便再不公平,也处于一种天地公正的底线之上,生存的最大权限在于自然规定。因此,人类社会固有着一种以自然为基础的底线公正,天地以人类个体的生死命运维系着一种自然的公正状态。二者,人类社会又具有相对的独立性,公正也是人类社会运行的内在要求。因此,人类社会自身也要维系一种公正。前者是人道效法天道的哲学理据,也是人类社会公正的依据。后者则延伸出“民为邦本、本固邦宁”这样的治国理念。这就是儒家追求全体人民共同富裕的客观依据。

(四) 仁爱为本的主观根据

就主观根据来说,共同富裕还在于儒家的仁爱理想。共同富裕不仅有万物平等、相互依存等客观依据,而且有主观依据。对儒家而言,仅仅效法天道还不够,那样仅仅可能意味着对自然规律的被动遵守。动物也在无意识地遵守着这种规律,这体现不出人的自由和尊严。唯有为其找到主观根据,方能使人和物相互区分开来,从而为共同富裕提供强大的动力,这就是仁爱理想。儒家认为,人们之所以要实现共同富裕,其根本就在于人的仁爱之心。人和万物的根本区别在于人有道德理想。孔子的道德理想表现为“天下归仁”,他为此建立了“己欲立而立人,己欲达而达人”的实现路径。正因为“仁”是人的本质,所以基于“仁”实现人类社会的“天下归仁”便是人的本质自然展开的内在要求。共同富裕恰恰包含在这一“仁”的实现过程和最终追求中。儒家所要极力表明的是,虽然天道自有其客观规则,但人在其中并不是无能为力的。相反,人基于其自身的道德意识和道德自觉有着“参赞化育”的使命,而参赞化育的重要内容就是实现天地万物的和谐共生与共同发展,这无疑是共同富裕的另一种表达。

由此来看,儒家对“为何实现全体人民共同富裕”的思考不仅彰显着对宇宙规律的认识,也彰显着对人之为人的本质的认识,在人道与天道的相互印证中,仁爱理想无疑构成了共同富裕的正当性的重

要理路。黄玉顺也指出,儒家的正义原则之一就是正当性原则,“这是博爱情感的普遍性的体现,即唯有根据‘一体之仁’的精神建立起来的社会规范才是正当的。”^[14]因此,孟子说:“义,人之正路也。”这正是儒家关于这个问题的重要论述。没有人类主动的仁爱之心,共同富裕则缺乏主观性的根据。人类具有主动的爱和关照,故而彰显出了人性光辉。共同富裕并不仅仅是天道公正的外在规定,还包含人对自己同类的情感,包含人对自身社会属性的某种认识,包含人的自尊和尊严,包含人对自己作为万物的某种责任和区别,包含人的脉脉温情。人不同于万物,人具有自主意识,故而具有道德责任。这种道德责任就是实现天地公正,对应人类社会就是达致天下大同,实现共同富裕。

二、理念内涵:民富且教与各安其性

儒家视野中的“共同富裕”内涵至少包含两个层面:在人自身的层面包含物质生活与精神生活的和谐发展,在人与人、人与万物的层面包含万物各安其性的和谐发展。

(一)“各安其性”的共富图景

儒家对“实现什么样的共同富裕”问题的回答蕴含在他们对理想社会“各安其性、各适其宜”的共富理念中。

一方面,儒家认为万物个体能够实现最和谐的状态与其对自身的本性认识相关。“性”是关乎万物存有的根本,既是其生存的根本基点,也是其价值缘起的基点。因此,什么样的“性”,事实上就决定了什么样的发展“道路”以及什么样的存在状态。对他们来说,万物最好的状态并不是万物的同一,即万物最终都走上了同样的、相似的某种发展道路。万物最好的状态是依据其“本性”而进行的某种完善。“天道流行,造化发育,凡有声色貌象而盈于天地之间者,皆物也。既有是物,则其所以为物者,莫不各有当然之则,而自不容己,是皆得于天之所赋,而非人之所能为也。”^{[15]521}他们认为,本性代表着物体本质的属性,从根本上区别于其他性质。正由于此,万物的本性所演绎的道路也是不同的。依据万物本性所演绎的道路,恰恰在普遍的层面包含着天道之“生生不息”的肯定——生生不息不是万物同一,而是万物以其各自特有的方式发展“生之道”。普遍的“道”在根源上的同一,其普遍内容只是“生生不息”,但生生不息的内容则在于万物的各安其性。换句话说,万物各安其性恰恰是天道生生不息的展开和实现,正是在这一意义上,他们既肯定和实现着天道的生生不息,也构成了整体性的

实质内容。“所以能使万物各得其所者,惟是先得天地本来生生之意。”^[16]

另一方面,人应当主动地去实现“各适其宜”。人和万物要实现的道路都在对自身之“性”的认识中。事物自身之“理”的客观必然性蕴含着必然之则与当然之则的统一。“至于天下之物,则必各有所当然之故与其所当然之则,所谓理也。”^{[15]512}实现事物自身的发展在于认识其“所以然”。经由“所以然”进而实现“所当然”,便能实现自身之“理”。对人来说,人最合适的道路也在于对人自身本性的认识,即人区别于动物能体现其最特殊的地方,如孟子所说的“人之异于禽兽者几希”,张载说的“天地之性”,二程和朱熹说的“义理之性”等等。人只要“善反天地之性”,开显义理之性,就是最合于人性、合宜于人的道路。对万物来说,它们也有其“所以然之理”,但是却不能为自身认识。因而,人要主动认识“万物之所以然之理”,基于对“万物之所以然之理”和“人之所以然之理”——两种客观规律的认识,实现“所当然之则”。换句话说,“各适其宜”建基于“各安其性”,而所谓“宜”就是“性”之“义”,万物本性所应当之则,正是有了这样一个客观的基础,万物的发展在人的价值引领下,才能达到最终的和谐。

由此,万物各安其性、各适其宜,要素有三:一是正义价值的建立符合事物发展本性的客观规律。二是正义价值的建立需要有天人一体的客观标准,即并不只是出于私己本性的定位,而是基于万物性之同源的角度确立起天人一体的正义价值。这种正义价值不仅符合事物独立的发展,也符合其他事物的发展,共同的和谐共生得以可能。三是人具有特殊的道德责任。这种道德责任基于仁之孝悌和视天地为父母,将仁爱之心扩散从而以天地大公的理念扶助建立起万物的价值指向,从而达成真正意义上万物各安其性。在肯定万物不同的基本事实上,他们尝试用道德责任来实现正义的分配。换句话说,在天道均平的理念下,每个个体基于其自身本性的发展本身就可以推动整体的进步。“各安其性、各适其宜”意味着个体对自身发展规律和社会客观发展规律的认识,也包含着合理合法的基本前提。

儒家对共富理念的认识,某种程度上暗合“人人自由而全面发展”的共产主义旨趣。虽然在内容上指向不同,但蕴含着某种普遍性的价值指向——共富在于对人和事物客观发展规律的认识。“万类霜天竞自由”“大德敦化,小德川流”是理想和谐的一种状态,其最终表达的旨趣是:共同并不意味着某种完全的一致,而在于一种基于本性发展出来的和谐。这为中国式现代化共同富裕的认识以及实现提供了重要的思想资源。

(二)“民富且教”的物质生活

与“各安其性”图景联系的第一点,便是万物的基本发展利益,即物质基础。在这一点上,儒家一直肯定一定的物质基础是进行道德教化的前提,强调要满足百姓的正常物质需要。《尚书·五子之歌》记载:“民为邦本,本固邦宁。”^[17]在传统的农业社会,民为邦本更多地指向农业生产与百姓生计。它不仅是百姓赖以生存的基础,也是国家文明风尚与德政制度建设的重要前提。作为政治改革家的管子就从为政者的角度提出了这一点,他认为在仓廩之实与衣食富足的情况下对人们进行道德教化会更为容易,“仓廩实则知礼节,衣食足则知荣辱。”^[18]《孔子家语》记载:“政之急者,莫大乎使民富且寿也。”^[19]儒家认为解决民生问题是治理国家的首要任务,最重要的就是使人民生活富裕且健康长寿。在子贡问民生问题时,孔子以“足食”作为第一前提,可见“足食”是治理国家最为重要且紧迫的议题。孟子认为使“民”有恒心就需要先“制民之恒产”,满足了百姓维持生活的正常物质需要,“士”与“民”才得以教化而天下归心,“有恒产者有恒心,无恒产者无恒心。苟无恒心,放辟邪侈,无不为已。”^[20]⁹⁰而要实现这一恒产,就需要君主心系百姓,真正地从不忍人之心出发,与百姓共患难,始终保护他们的经济利益。君王如果没有关注这一经济基础,就不可能得到人民真正的拥护,就会失去民心,作为民心的恒产与作为物质基础的恒产都将无从谈起。正是在这一意义上,他建议君主制民之恒产,保护百姓根本的经济利益。荀子也认为,唯有基于一定的物质基础才能更好地引导民众向善,“不富无以养民情,不教无以理民性。”^[21]⁵⁴⁷他还说:“故古人为之不然:使民夏不宛暵,冬不冻寒,急不伤力,缓不后时,事成功立,上下俱富。”^[21]¹⁸⁶注重“上下俱富”无疑体现了“共同”属性和物质基础的重要性。

(三)“有耻且格”的精神追求

与“各安其性”图景联系的另一端,便是人的精神生活。物质生活体现了作为人的生存之基,那么精神生活则体现了人的发展之路。基于人的特殊本质展开的生活,必然地要以精神追求为其核心内容。习近平总书记指出:“中华文明的先人们早就向往人们的物质生活充实无忧、道德境界充分升华的大同世界。中华文明历来把人的精神生活纳入人生和社会理想之中。”^[22]孔子提出富而好礼,认为人们在物质生产富裕之后应该更加崇尚礼仪。在物资匮乏的年代,儒家的理性主义传统也更加注重精神的自足与追求,并且以之为人格的尊严。他盛赞颜回,“一簞食”居陋巷而乐在其中,有德者居

之,何陋之有。在物质发展到一定程度的时候,人更应该重视精神生活的提升。孟子不仅反对“为富不仁”,还进一步指出,人若不能接受教育就与禽兽无异,“饱食,暖衣,逸居而无教,则近于禽兽。”^[20]⁹⁰可见,他们理解的共同富裕,仅仅有物质生活层面的富裕还不够,更要在精神生活的层面凸显人的独特光辉。

值得注意的是,儒家在论证物质生活和精神生活的时候,注重二者的辩证统一和同步发展。就二程来说,他们一方面肯定人们对物质利益的追求,另一方面又强调“义”本身的价值追求,“人无利,直是生不得,安得无利?”^[23]论“利”和“义”都是在生存层面,所不同的是生存的内涵。与儒家传统一致的是,论“利”是就生存层面而言,而论“义”是就发展层面而言。二者的区别在于前者是没有人性内容和人性尊严的“利”,后者则是涵盖了人性内容和人性尊严乃至人的理性本质的“利”。因此,作为物质基础的“利”其实并未被贬抑,而只是被视为一种基础。对人来说,有了“义”的“利”方是更高层次的追求。前者生存之“所以然”和后者“所当然”在理论和实践上的“理”的统一便由此实现了。

由此来看,儒家在“何为共同富裕”这个问题的思考上,保持着内在一致的思路:“天命之谓性”——“率性之谓道”(基于万物各自本性的认识和发展)——“修道之谓教”(各适其宜以达到共同发展、和谐共生)。而对“性”的认识则分为两个层面(这尤其集中在义利之辩的形上根据中):一是作为物质层面的“利”;二是作为精神层面的“义”。宇宙内在的辩证统一性、人自身的二重性共同决定了“义”与“利”的辩证统一:物质之“利”为基础,精神之“义”为更适合人的“利”,“利即义”。由此,个体在物质和精神上的同步以及万物依据本性的发展形成了宇宙内在的存在方式,他们在差异性中构成了矛盾的内在平衡,形成了宇宙生机的共振,实现了“共同”的“富裕”。但同时我们也应注意到,儒家思想建立在自给自足的自然经济和血缘宗法制度的基础上,这就决定了它从根本上无法完全实现这些理念。“各安其性”在物质匮乏的条件下更容易导向顺应天命的观念,而“民富且教”“有耻且格”也仅仅是对极少数人而言,大多数人都被困在温饱生存的境遇中难以追寻更高的自由。从经济基础的角度来理解共同富裕,正是马克思主义共同富裕理念与儒家的根本分野,在此基础上的物质与精神的共同富裕才得以可能并走向现实。

三、实现方式:正当合德与兼济天下

囿于历史和时代的局限,从儒家道德哲学角度

出发设计的共同富裕方案,具有明显的道德理想主义色彩。传统社会的生产生活方式及其制度结构共同决定了这一方案的空想性质。但怎样达致一个理想社会的设计也包含一些合理的因素,这些在今日实现共同富裕的过程中依然能为我们所借鉴。

(一)“义然后取”:正当合德的致富方式

儒家的共同富裕观在致富方式上最显著的一点是强调其行为的正当合德。这尤其表现在其义利之辨中。义利之辨的产生与发展总是伴随着道德与利益的矛盾与冲突,儒家一直坚持的“义以为上”的优先性价值立场构成了中华传统道义文化的重要内容,它的核心观点是当道德原则和利益发生冲突的时候,道德原则具有价值优先性。

一方面,在面对利益诱惑的时候,儒家认为不合法的不能取。他们经常通过人禽之别来说明人之有“义”的独特性,这种独特性恰是通过取“利”的方式得以体现的。在这一意义上,不合乎道德的取“利”方式近于泯灭人伦道德。孟子常说的“可欲之谓善也”“万钟则不辩礼义而受之”,人之“可欲”与“辩”本身暗含了正当与否的前提,可与不可,当与不当,构成了人禽之别的重要分界。“义”是行为的方式,又是取“利”的原则,正是在存在方式上的区别,体现了人之为人的特殊与尊严。另一方面,他们强调致富动机要纯洁。在取利之时,儒家特别强调义心为上。除了反对不合理的利之外,更多的是反对做人做事的功利之心,强调人们要纯洁道德动机,坚持义心为先。《孟子》首章虽然只字未提义心与利心,但通篇所言却都指向君主利欲熏心的后果。陆九渊在《白鹿洞书院讲义》中更是鲜明指出,义心则有义事,利心则有利事。“人之所喻由其所习。所习由其所志。志乎义,则所习者必在于义,所习在义,斯喻于义矣。志乎利,则所习者必在于利,所习在利,斯喻于利矣。”^[24]可见,他们不仅强调取利方式的正当性,更加强调获利动机的纯洁性,反对功利性。

就此二者结合来看,在动机和方式的层面,它对应着的是共同富裕的正当性问题。儒家所要表达的是:致富的方式与致富的动机不仅体现着人们行为的合法与合德,更体现着人之为人的特殊本质。选择何种存在方式,以什么样的方式存在,本身就是动态的人生的具体体现,是人生价值和意义的组成部分。这对于我们推动实现共同富裕的启示是致富不仅要合乎法理与道德,更要进一步使之出于道德。前者是外在的规范对人的行为进行他律,而后者则是更高层次的内在自律。相较于前者,后者更能体现人之为人的道德自觉和道德尊

严,而且仅仅依靠自律可能还不够,还应加强相关制度的完善,以自律与他律相结合共同促进人们道德素养的提升。

(二)“均而且安”:公平公正的分配理念

公平正义是道德哲学的核心概念之一。作为从道德哲学角度出发来思考的儒家共同富裕观,公平正义理念始终贯穿其理论和实践。虽然它在不同时代有不同的表现形式,但其内在旨趣却一以贯之。

在分配方式上,儒家注重公平公正的分配方式。孔子很早就提出:“不患寡而患不均,不患贫而患不安。”他认为在公平和物质基础的发展之间,公平更为重要。相较于物之多寡,人们更加在乎公正与否。这其实是道德哲学指导的政治结构的鲜明特色,也是由伦理政治的设计模式必然得出的结果。这也折射出对“共同富裕”的分配的理解:增加全体人民的物质基础固然重要,但在此过程中伴随着的公正则更为重要;若没有公正作为灵魂理念加持,物质基础的增长也将是不可持续的。而这也是他后一句所强调的:“不患贫而患不安。”“安”所强调的,恰恰是公平正义的道德尺度。唯有内在的公平正义,方能使民众无论富裕还是贫穷皆能有所“安”。如朱熹所言:“均,谓各得其分。安,谓上下相安。……均则不患于贫而和,和则不患于寡而安,安则不相疑忌,而无倾覆之患。”^{[10]239}

历史上儒家都在保护和践行这一公正的内涵。与其说儒家是更为保守地践行作为道德的正义,不如说他们在道德与政治之间选择了以道德正义来捍卫政治公平,这尤其表现在孟子、张载等人提出的“均正经界”“井田”等方案上。客观地来看,他们的方案不可避免地带有保守性。这既是由其历史条件和社会基础决定的,也是其伦理政治型理论内在的必然。虽然他们忽略了道德与政治之间的某种界限,但始终坚守住了作为正义之基的政治的正义道德原则,这与罗尔斯正义论所坚持的“差别原则”(它们应该有利于社会之最不利成员的最大利益)^[25]具有某种一致性,这对我们当前推进共同富裕无疑具有强烈的现实意义:一是要处理好公平与效率的关系。在这一点上,儒家很明显更看重公平以及其对社会稳定的作用。二是要追求积极的公平而非消极的公平。既不能因公平对效率的优先性就否认了效率本身的作用,又要看到效率在推动经济发展中的基础性作用,要实现更高经济发展水平上的公平而不是低欲望、低欲求、低满足的公平。在这一点上,我们要以历史唯物主义作为根本指引,坚持一种积极的公平观而非消极的公平观。

(三)“兼济天下”:万物一体的仁爱情怀

以仁爱之心为基点、以家国人伦为结构、以推广扩充为方式的儒家“兼济天下”理念在实现共同富裕的过程中扮演着极为重要的角色:它不仅是主观能动的依据,更是公平正义的自觉守卫。没有兼济天下的仁爱情怀,共同富裕就是没有情感的僵化模式。反之,有了兼济天下的仁爱情怀的支撑,共同富裕就有了人性的亮色和光辉。不少学者也注意到这一点与第三次分配之间的关系,但兼济天下的构思理路及其运行方式,仍需置于道德哲学的视角下才能更为完整。

兼济天下在于仁心贯通。在儒家看来,人之仁心之所以可以推广扩充兼济于天下万物,是天机自然贯通的结果。人若没有仁心与万物的感通,不仅于天道是生机阻塞,于自身也是不知不觉,形同于物。“我们可以这样正面地描述‘仁’,说‘仁以感通为性,以润物为用’。感通是生命(精神方面的)的层层扩大,而且扩大的过程没有止境,所以感通必以与宇宙万物为一体为终极,也就是说,以‘与天地合德,与日月合明,与四时合序,与鬼神合吉凶’为极点。润物是在感通的过程中予人以温暖,并且甚至能够引发他人的生命。这样的润泽作用正好比甘霖对于草木的润泽。”^{[11]35} 因此,实现人的仁性,发散仁心,本身就是天机自然流行的必然,人顺应自然,融入万物的生生不息之中,也就促成了整体的发展和进步,这就是兼济天下的依据。

兼济天下在于人之觉知与扶助的道德责任。人对万物的这种道德责任还在于人能够自觉与自主。人能够自主、自觉地选择自己的发展道路,但是万物的发展却是无意识地自为的。虽然在人禽之辩中儒家不断强调人和物的区别,但是这种区别并不是为了将人和物彻底地割裂开来,形成某种等级观念和人类中心意识。相反,人禽之辩恰恰是为了凸显人的理性意识与道德自觉。这种道德自觉正是在人对万物的存在方式的把握中得以体现的。这通过两个方面展现出来。其一是扶助万物、共同发展的理念。儒家一贯提倡的是以先觉觉后觉,带动大家一起觉醒的理念,“天之生此民也,使先觉觉后知,使先觉觉后觉也。”^{[20]186} 这种扶助弱势群体、共同进步的观念同样体现在对万物的爱护和关怀中。其二是对待万物的方式。对待万物的方式同时体现的是人自身的存在方式。如果人们对待万物是仁爱的、关怀的,那么人自身就是仁爱的。相反,如果人们对待万物是残暴的,那么人自身就是残暴的。因此,道义的方式体现的是人自身存在的正义性和人性。由此,共同的进步和发展其实更符合人性内在的要求,这也就

为“共同富裕”提供了正当依据。

四、结语

儒家视野中的共同富裕具有自身独特的品格,它的理论局限和有益之处也非常明显。

就其理论局限来看,对宇宙观的认识决定了儒家共同富裕的基本理念及其实现方式。在以先验的“天”为基础的宇宙世界中,道德无疑具有某种理想主义和神秘主义的色彩。由此,它更多的是对天道完美主义的某种摹画,而不是基于现实主义的政治方案。理论所建立的基点在伦理型的宇宙之中,而不在人世的社会实践之中,这在很大程度上决定了其伦理性品格和难于付诸实践的命运。同时,作为一种将理论原点建基在某种永恒不变的事物基础上的理论来说,当它不能客观地反映社会生活实践的时候,也意味着它也失去了自身的活力。作为实践反映的新概念,必须代表一定的生产力同步地拓展到理论自身之中,方能获得新鲜的血液促使其生机蓬勃。正如马克思所言:“适应自己的物质生产水平而生产出社会关系的人,也生产出各种观念、范畴,即恰恰是这些社会关系的抽象的、观念的表现。所以,范畴也和它们所表现的关系一样不是永恒的。它们是历史的和暂时的产物。”^[26]

就其有益之处来说,正是由于其内在的伦理政治型品格以及道德理想主义的倾向,儒家视野中的共同富裕在诸多内容方面仍能为当前生活提供有益借鉴,为共同富裕提供正当性的价值理据。其一,“共同富裕”是人类社会的应当追求。无论是天道均平还是仁爱传统,其更多的现实意义在于为人类社会提供了一种应当的价值,它表明的是世界现实如何的看法,而是世界应当如何的看法。“应当”体现的正是人类社会是其所是的道路。其二,“共同富裕”是人类社会的自由追求。共同富裕的道义原则体现出来的,不仅仅是物质性的生存要求,还是作为人之为人为本质的自由要求和尊严要求,正是在对利益的取舍和财富的对待中,人才能彰显出自己的价值,实现作为人的真正的自由。其三,“共同富裕”是人类社会的美好追求。兼济天下之仁心流通,无非表明了对生命力量本身的坚信,表明了对人性情感的信念。无论是作为个体情感的内在要求还是作为个体主动的责任,都展示了人性的美好追求和社会的美好追求。这些有益理念也随着社会主义共同富裕的实践重新焕发了生机,也将随着新的实践而开出新的生面。

参考文献:

- [1] 习近平在学习贯彻党的二十大精神研讨班开班式上发表重要讲话强调 正确理解和大力推进中国式现代化[EB/OL]. (2023-02-07)[2024-02-03]. http://www.news.cn/politics/leaders/2023-02/07/c_1129345744.htm.
- [2] 文丰安,罗雅洁.中国共产党共同富裕理念对传统思想资源的汲取与发展[J].党政研究,2023(1):38-47.
- [3] 董潇珊,陆永胜.共同富裕的儒学基因及其当代意义[J].理论探索,2022(6):35-42.
- [4] 王汉瑛,邢红卫,田虹,等.第三次分配:儒道佛思想渊源及融通[J].上海财经大学学报,2022,24(3):3-18.
- [5] 周中之.共同富裕的慈善伦理支持[J].求索,2022(1):50-57.
- [6] 邓国营,王思远,田袁果.儒家传统与收入差距:推进共同富裕的文化力量[J].上海财经大学学报,2022,24(5):51-66.
- [7] 周易[M].郭彧,译注.北京:中华书局,2006:416.
- [8] 郭敏科.论“义以为上”的价值根由——基于宋明儒家的视域[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2022,47(4):29.
- [9] 张岱年.中国哲学大纲[M].北京:商务印书馆,2015:286.
- [10] 朱熹.四书章句集注[M].北京:中华书局,2015.
- [11] 牟宗三.中国哲学的特质[M].长春:吉林出版集团有限责任公司,2010.
- [12] 大学·中庸[M].王国轩,译注.北京:中华书局,2007:46.
- [13] 张载.张载集[M].章锡琛,点校.北京:中华书局,2014:48.
- [14] 黄玉顺.论自由与正义——孔子自由观及其正义论基础[J].四川大学学报(哲学社会科学版),2023(1):43.
- [15] 朱熹.大学或问[M]//朱杰人,严佐之,刘永翔.朱子全书:第6册.上海:上海古籍出版社,2002.
- [16] 朱熹.朱子语类:卷14[M]//朱杰人,严佐之,刘永翔.朱子全书:第14册.上海:上海古籍出版社,2002:427.
- [17] 李学勤.十三经注疏·尚书正义[M].北京:北京大学出版社,1999:177.
- [18] 管子全译[M].谢浩范,朱迎平,译注.贵阳:贵州人民出版社,1996:1.
- [19] 孔子家语[M].王国轩,王秀梅,译注.北京:中华书局,2011:164.
- [20] 孟子[M].方勇,译注.北京:中华书局,2010.
- [21] 楼宇烈.荀子新注[M].北京:中华书局,2018.
- [22] 习近平.出席第三届核安全峰会并访问欧洲四国和联合国教科文组织总部、欧盟总部时的演讲[M].北京:人民出版社,2014:17.
- [23] 程颢,程颐.二程集[M].王孝鱼,点校.北京:中华书局,1981:215-216.
- [24] 陆九渊.陆九渊集[M].北京:中华书局,1980:275.
- [25] 罗尔斯.作为公平的正义:正义新论[M].姚大志,译.上海:上海三联书店,2002:43.
- [26] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,2012:415.

Common Prosperity in the Perspective of Confucianism: Philosophical Basis, Conceptual Connotation and Realization

GUO Minke

(School of Marxism, Beijing University of Chemical Technology, Beijing 100029, China)

Abstract: Common prosperity is the essential requirement of socialism and the simple wish of the Chinese people over the centuries. Although Confucianism has not explicitly put forward the concept of “common prosperity”, the theory and practice of getting rid of poverty and pursuing a better society contain Confucian expressions and useful explorations of this universal value of common wealth. Although the current academic circles have paid attention to the connection between common prosperity and traditional culture, the Confucian concept of “why to realize common prosperity”, “what kind of common prosperity to realize”, and “how to realize common wealth” have been discussed. The question of “how to realize common prosperity” and the philosophical mechanism underpinning it lack more in-depth discussion. Confucian thinking on common prosperity is more based on the perspective of moral philosophy, which has three main points: first, it is to speak of humanism in relation to the Way of Heaven, and to take the equalization of the Way of Heaven and the principle of love and benevolence as the philosophical basis for common wealth; second, it is to adopt the way of moral justice to realize fair and just distribution, and to pay attention to the simultaneous affluence of the material and the spiritual; and third, it is to emphasize the way of getting rich in a justified and virtuous way, as well as the concept of common wealth that can help the whole world. These provide important ideological resources for us to promote the shared, co-constructed, and co-beneficial common prosperity in socialism today.

Key words: traditional Confucianism; common prosperity; equalization of heavenly ways; each person's own nature; helping the whole world